



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 40167-11-10 אהרון נ' איי. אי. ג'י. ביטוח זהב בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט מרדכי בורשטיין

תובעת
דבורה אהרון
ע"י ב"כ עוז ירון מויאל

נגד

נתבעת
איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ
ע"י ב"כ עוז גילה ערץ

פסק דין

רקע

.1 תביעה לפי חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975.

התובעת, כבת 48, נפגעה בשתי תאונות דרכים, הראשונה ביום 29.11.09 והשנייה ביום 08.09.11.

אין למעשה מחלוקת על החבות והמחליקת היא לעניין הקשר ה絲יבתי בין הנסיבות שנגרמה לתובעת לבין התאונות.

.2 התאונות הן תאונות עבודה.

התובעת פנתה למשרד לביטוח לאומי בקשר לתאונת השנייה וتبיעתה במוסד לביטוח לאומי נדחתה.

בקשר לתאונת הראשונה לא פנתה התובעת למוסד לביטוח לאומי.

.3 התביעה הוגשה בתחילת הקשר לתאונת הראשונה. אך לאחר שמונה מומחה רפואי מטעם בית המשפט בתחום האורתופדיה ולאחר שההתובעת נבדקה, התבקש לתקן את כתוב התביעה בכל הקשור להוספת התאונת השנייה.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 10-11-40167 אהרון נ' איי. אי. ג'. ביטוח זהב בע"מ

תיק חיצוני:

הנכונות הרפואית

4. המומחה הרפואי דר' פרנקל קבע כי לתובעת נכות צמיתה בשיעור 10% נכות. עם זאת, קבע המומחה בחומר דעתו: "אין אפשרות לקבוע בוודאות אם מצבה נובע מהתאונות הנדונות כיון שבטיוע שבסמוך לתאונת הראשונה אין כל אזכור על הפרעה בגין התח瞳ו ו/או ברג' ימין והтиיעוד הראשון בהקשר זה מופיע רק מס' חודשים לאחר מכן, ואולם אם אכן הופיעה הפרעה ברג' ימין תוך מס' ימים ולאחר מס' ימים נוספים לווה בכאב,-CNTEL, אז יהיה בהחלט סביר להניח כי התאונות הנדונות גרמו להחמרה משמעותית מכך במצבה כמתואר לעיל (לצ"ו אין כי על פי המסמכים שעמדו לרשותי סבלה הגבר אהרון מכאב בגין התח瞳ו קורן לשמאלי בשנת 1996 ומכаб גב תח瞳ו עם הקרינה לגפה, ריגישות מקומית והגבלה בתנועה בנובמבר 2003).
- ועל כן לקבוע כי בגין התאונת הנדונה נותרה נכות צמיתה בתחום האורתופדי בגובה של 8%".

5. המומחה הרפואי לא נחקר וה佗עתה ובעל העידו.
- המומחה הרפואי בדק את התובעת בסמוך לאחר התאונת השניה.
- לאחר ששמעתי העדים ובחןתי הראיות והטייעונים הגעתי לכל מסקנה כי קיים קשר סיבתי בין התאונות למצבה הרפואי של התובעת.
- ראשית, התובעת הותירה רושם טוב בעדותה ולא nisiתה להأدיר את נזקה.
- שנית, במסמך של המעבד בזמן אמת נכתב שה佗עתה סובלת מכאבי צוואר וגב (מסמן מיום 01.12.09 צורף למספר 1 לנצח הרובעת).
- מכאן שקיים אזכור בזמן אמת על פגיעה והפרעה בגב, ובכך מתבסס הקשר הסיבתי שבין הנכות לתאונת.
- שלישית, התובעת נתנה הסבר מדוע הティיעוד הרפואי לעניין הרג' הוא מאוחר, שכן היא סקרה בתחילת שמדובר בעיה אסתטית ולאחר שימושה נושאים אישיים



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 10-11-40167 אהרון נ' איי. אי. ג'. ביטוח זהב בע"מ

תיק חיזוני:

ורפואים אחרים, הדקיקה את התלונות בקשר לכף הרגל (ראו למשל: עי' 9 שי' - 20).
(31).

10. **רבייעית**, לא הונחה תשתיית ראייתית לנורם אחר למצבה של התובעת ואך לא הוגש כל תיעוד רפואי או נמצא לגבי חבלה שיכול להסביר את מצבה של התובעת שלא עקב התאונות. אמנס הטענה לא הצהירה בונגע לתאונת קודמת שעברה, אך בחקירה חוזרת ולאחר ששמעה מבעל העידה שבתאונת הקודמת נורם נזק לרוכש בלבד ולא לגוף (עי' 15). מכל מקום, הנטבעת לא הוכיחה עבר רפואי קודם שהיה בו כדי להסביר את הממצאים שנמצא המומחה.

11. התובעת טענה כי אין מקום לניכוי של 2% נכות כפי שעשו המומחה ואולם משלא נחקר המומחה ומשניתו הסבר לאופן הניכוי יש לדוחות את טענות התובעת בנדון.

12. התוצאה היאSSI ששיעור נכותה הרפואי של התובעת הוא בשיעור 8%.

הפסדי שכר בעבר

13. התובעת עבדה כמורה בבית ספר.
התובעת שהתה בביתה תקופה קצרה לאחר כל תאונה, ניצלה ימי מחלת אך שכרה שולם לה (ראו : נספחים 6, 7 לTCP התובעת)

לנוכח העובדה שההתובעת ניצלה ימי מחלת אותם יכולת התובעת לפדות עם פרישתה או לנצל במקרים אחרים ובשים לב לשכרה של התובעת עבר לתאונות, פוסק לתובעת פיצוי בסך 5,000 ל"נ בגין הפסדי שכר בעבר.

הפסדי השכירות בעמיד

14. התובעת עבדה שנים רבות במערכת החינוך. קודם לתאונות עבדה התובעת בתיכון בירושלים ואולם ביום עובדת התובעת בעיר מגורייה. מעודותה של התובעת עולה שהסיבה למעבר למקום העבודה היה בעיקר בשל שינוי במקום המגורים ולא עקב התאונות (עי' 13 שי' 25-27).

התובעת אינה טוענת ששכרה נגרע אלא לגריעה עתידית.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 11-40167 אהרון נ' איי. אי. ג'י. ביטוח זהב בע"מ

תיק חיצוני:

העובדת שכירה של התובעת ממשיך לעלות, העובדה שההתובעת עובדת במקום העבודה יציב מזה שנים רבות, העובדה שההתובעת העידה שלא יאפשרו לה לפרוש פרישה מוקדמת עקב מחסור במורים לאנגלית (עי' 14 ש' 20-19), כמו גם העובדה שאף בתצהיר לא נתען להגבלות משמעותיות, למעט מידת ממושכת, והדרישות הפיזיות מעבודת מורה שלא יכול לבצע עבודתו בישיבה בלבד, מצדיקות במקרה דנן פיזי גלובלי בשיעור של חמציית חישוב אקטוארי.

בשים לב לשכירה של התובעת קודם לתאונות ובשים לב ל吉利ה, פוסק לתובעת פיצויו בשיעור של 70,000 ₪ בגין הפסדי השתכרות לעתיד.

בנסיבות העניין ובשים לב לשיעור הנכות, קבוע שהסכום שנפסק בגין ראש הנזק של הפסד השתכרות בעתיד כולל גם רכיב פנסיה וכי אין מקום לפוסק פיצוי נוסף בגין הפסדי הפנסיה.

باب וسبل

15. בנסיבות העניין, בשים לב לכך שההתובעת נפוגה בשתי תאונות, בשים לב לגיל התובעת ולכאבים מהם היא סובלת ובשים לב לשיעור הנכות הרפואית שנפסק, פוסק לתובעת פיצוי בסך 16,000 ₪ בגין ראש נזק זה עבור שתי התאונות (8,000 ₪ לכל תאונה).

עזרה וסיוע

16. אף שלא הוכת כי התובעת ובעה העסיקו עוזרת בית בתשלום, חרגה עוזרת בעלה מהרגיל וזאת כמפורט בתצהיר הבעל.
לפיכך פוסק לתובעת פיצוי בסך 5,000 ₪ בגין עזרה וסיוע בעבר.
לנוח אופי הנכות ושיעורה, אין מקום לפוסק פיצוי בגין עזרה וסיוע בעתיד.

הוצאות

17. התובעת זכאית להחזיר הוצאות מקופת החוליםים.
בשים לב לקבלות שהוצגו, בשים לב כאמור לעיל ולכך שאף הומלץ על טיפול ניתוחי, פוסק לתובעת פיצוי בסך של 5,000 ₪ בגין הוצאות בעבר ולעתיד.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 10-11-40167 אהרון נ' איי. אי. ג'י. ביטוח זהב בע"מ

תיק חיצוני:

ニכויים

18. הנتابעת טענה כי התובעת לא פנתה למוסד לביטוח לאומי בקשר לתאונת הראשונה. ואולם לאחר שהתובעת פנתה בקשר לתאונת השניה וتبיעתה נדחתה ומאתר שהתובעת אינה זכאית לקבל מענק או קצבה מהמוסד לביטוח לאומי על נכות הרפואית בשיעור שקבע בתיק דן, אין מקום לעורך ניכוי רعيוני (ראו: סעיף 104 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], תשנ"ה-1995]).

סוף דבר

19. התובעת זכאית לפיצוי כדלקמן:

- סך של 5,000 נ"ח בגין הפסדי שכר בעבר.
 - סך של 70,000 נ"ח בגין הפסדי השתכרות בעתיד.
 - סך של 16,000 נ"ח בגין כאב וסבל.
 - סך של 5,000 נ"ח בגין הוצאות.
 - סך של 5,000 נ"ח בגין עזרה וסיוע.
- סך הפיצוי המגיע לתובעת - 101,000 נ"ח.

20. לפיכך מחייב הנتابעת לשלם לתובעת פיצוי בסך 101,000 נ"ח. כן מחייב הנتابעת לשלם לתובעת הוצאות משפט ובנוסף שכ"ט עו"ד בסך 15,500 נ"ח כולל מע"מ.

ניתן היום, כ"א אייר תשע"ה, 10 Mai 2015, בהדר הצדדים.

מרדכי בורשטיין, שופט